

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 2:46:24 PM
Subject: RE: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven
Received: Thur 7/9/2020 2:46:25 PM

Ha (10)(2e)

Ik pak het morgen op. Ik heb niets anders vernomen van (10)(2e) dan jullie ook hebben gehoord/ontvangen. Ik merk sowieso van alle kanten verwarring. Op heel veel onderdelen. Ik hoop er morgen op terug te komen via (10)(2e). Komt goed!

H.gr.
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 09 jul. 2020 4:42 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven

Hallo (10)(2e)

Er lijkt verschil van inzicht te bestaan tussen ZN en SVB over het vastleggen van de afspraken rond de extra uit te keren continuïteitsbedragen aan een WI in financiële nood.
 Vraag is of deze afspraken in een addendum bij de zorgovereenkomst vastgelegd zouden moeten worden. Zorgkantoren zijn hier wel voorstander van. SVB niet.
 Uitgangspunt van ZN lijkt nu te zijn dat de afspraken in een addendum bij de zorgovereenkomst komen. Is dat volgens jou ook de meest geeignende manier? Of is het ook een optie om de afspraken vast te leggen in een addendum bij de zorgbeschrijving of de toekenningsbrief van het zorgkantoor?
 In onderstaande mails geeft (10)(2e) aan dat ze nog contact met je zou opnemen, heb je hier nog met haar over gesproken?
 Zie je kans vrijdag te reageren, graag ook in cc aan (10)(2e) omdat ik morgen niet werk.
 Dank alvast.

Groeten (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>
Onderwerp: RE: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven

Dag (10)(2e)

Bedankt voor je reactie. Ik heb zojuist ook zowel CZ als Zilveren Kruis gesproken en beide zijn ook voorstander van het vastleggen in een addendum. Overigens betekent dit in feite wel dat de ZOK wordt aangepast, maar dan wel in een apart stuk.

Ik krijg de SVB niet meer te pakken. Ik denk dat het belangrijk is nu vast te stellen dat we het op deze manier gewoon gaan doen en dat dit desnoods zo door VWS wordt aangegeven bij de SVB, indien zij hier alsnog bezwaar tegen hebben.

Bijgevoegd dan ook het bestand (nu zonder gele arcering) waarop we graag een formeel akkoord van VWS en de NZa willen, zodat de zorgkantoren al uitvoering kunnen geven aan deze regeling vooruitlopend op de formele vastlegging in de RIz 2e helft van augustus.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)
(10)(2e) @zn.nl <(10)(2e) @zn.nl> | www.zn.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @cz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>

Onderwerp: RE: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven

Hallo allen,

Volgens mij hebben we afgesproken maandag afgesproken:

1. Dat we de ZOK niet aanpassen;
2. Dat er een addendum wordt opgesteld met de afspraken tussen BH, WI en ZK;
3. Dat addendum in ieder geval gearchiveerd wordt in dossier ZK;
4. Er nog besproken zou worden met de SVB of zij het addendum ook (als kopie en niet ter beoordeling) zouden archiveren in hun dossier.

Kortom, volgens mij geen verschil van inzicht maar alleen nog een vraag inzake het addendum.

Ik zou toch willen aansturen dat we discussies niet opnieuw blijven voeren. Het moet natuurlijk juridisch verankerd zijn maar volgens mij zijn we daar dus uit.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

@ (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl> <(10)(2e)@zn.nl> >
 Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:51
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl> <(10)(2e)@nza.nl> >; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>
 <(10)(2e)@zn.nl> >; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl> >; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl> >; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl> <(10)(2e)@nza.nl> >; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl> >; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl> <(10)(2e)@cz.nl> >;
 (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl> <(10)(2e)@nza.nl> >
 Onderwerp: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven
 Urgentie: Hoog

Allen,

De procesuitwerking m.b.t. de uitvoering van de coronamaatregel voor PGB-gefinancierde wooninitiatieven (laatste versie bijgevoegd) is nog steeds niet definitief. Het hete hangijzer waar we vandaag overeenstemming over moeten krijgen met elkaar (VWS, NZa, ZN en ook de SVB) is wat er juridisch nodig is aan vastlegging van afspraken tussen zorgkantoor, wooninitiatief en budgethouder.

Zoals eerder aangegeven wordt door het zorgkantoor altijd vastgelegd welke afspraken er precies zijn gemaakt over het exacte bedrag, de periode waarover dit geldt en de reden waarom dit bedrag wordt toegekend. Deze afspraken kunnen worden ondertekend door ZK, WI en BH. Een echte juridische status heeft dit document niet.

De SVB heeft nog steeds de vraag of het nodig en zelfs wenselijk is om de afspraken ook nog in de zorgovereenkomst tussen BH en WI vast te leggen. Ik heb hier vanochtend over gesproken met een vertaal mensen van de SVB. Zij zijn van mening dat dit niet alleen niet nodig is, maar ook dat het onwenselijk is om dit in de ZOK vast te leggen, omdat dit juist meer verantwoordelijkheid bij de BH'er neerlegt.

Volgens de SVB bieden de (ondertekende) afspraken en de stappen die je vanuit het ZK volgt (1. Controle op definitie financiële nood, 2. Toekennen bedrag, 3. Vinden budgethouder die mee wil werken, 4. Controle of de declaratie aan de afspraken voldoet om vervolgens pas het budget op te hogen en de declaratie goed te keuren, zodat de SVB tot uitbetaling over kan gaan) voldoende juridische borging en grondslag voor de uitvoering van deze regeling, als ook voldoende houvast voor de verantwoording aan de NZa.

VWS en de NZa hebben eerder de uitspraak gedaan dat het juist wel wenselijk en noodzakelijk is om e.e.a. vast te leggen in de ZOK, juist om zekerheden voor de BH'er in te bouwen.

Deze visies verschillen wezenlijk van elkaar, wat voor mij dan ook de reden is geweest om dit voor te leggen aan onze eigen jurist, (10)(2e) (10)(2e). Zij gaf aan dat het makkelijker zou zijn om de betaling te regelen door de BH'er een akte van cessie te laten tekenen, waarmee het WI de vordering van de BH op het ZK overneemt en het ZK rechtstreeks kan uitbetalen aan het WI. Mogelijk zou je dan zelfs het budget van de BH'er niet op hoeven te hogen en je hoeft al helemaal niets vast te leggen in de ZOK.

Beide vragen heb ik nu uitstaan bij een jurist van een van de zorgkantoren, en ik probeer er nog een te bereiken. Tegelijk is het belangrijk dat jullie je hier ook nogmaals over uitspreken. Ik zal (10)(2e) ook nog even proberen te bellen.

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)

(10)(2e) @zn.nl <

(10)(2e)

@zn.nl>

| www.zn.nl

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
